



KÄSKKIRI

03.08.2018 nr 1.1-1/18-157

Meetme „Avalike teenuste pakkumise arendamine“
tegevuse „Olemasolevate ja uute infosüsteemide
nutikas arendamine (sh analüüs)“ raames
eeltaotluste valikumetoodika
kinnitamine

Majandus- ja taristuministri 15. aprilli 2015. a määruse nr 31 „Avalike teenuste pakkumise arendamiseks toetuse andmise tingimused ja kord“ § 25 lõike 3 alusel kinnitan eeltaotluste hindamiseks alljärgneva valikumetoodika.

1. Hindamise kord

1.1. Eeltaotlusi hindab valikukomisjon (edaspidi *komisjon*).

1.2. Komisjon on otsustusvõimeline, kui komisjoni tööst võtab osa vähemalt kolm liiget.

1.3. Komisjoni liige peab olema vastavalt perioodi 2014–2020 struktuuritoetuse seaduse § 21 lõige 4 alusel taotleja suhtes erapooletu ning peab olema digiallkirjastanud lisa 1 „Sõltumatuse deklaratsiooni“.

1.4. Komisjoni liikmetele võimaldatakse ligipääs struktuuritoetuse registrile.

1.5. Hindamistulemused on lõplikud ja ümberhindamisele ei kuulu.

1.6. Komisjoni teenindava struktuuriüksuse ülesandeid täidab Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi riigi infosüsteemide osakond.

1.7. Komisjoni esimehe ülesanneteks on:

1.7.1. komisjoni töö korraldamine;

1.7.2. vajadusel komisjoni esimehe asendaja nimetamine komisjoni liikmete hulgast;

1.7.3. rakendusüksusele eeltaotluste hindamise koondhinnangu või paremusjärjestuse ettepaneku esitamine.

1.8. Komisjoni liikme ülesanneteks on:

1.8.1. eeltaotluste hindamisel osalemine ja taotluste hindamine rakendusasutuse nimetatud vormis;

1.8.2. komisjoni liige on kohustatud esitama eeltaotlusele antud hinnangud teenindava struktuuriüksuse poolt seatud tähtpäevaks;

1.8.3. komisjoni liikmed hindavad individuaalselt eeltaotlusi vastavalt majandus- ja taristuministri 15. aprilli 2015. a määruse nr 31 „Avalike teenuste pakkumise arendamiseks toetuse andmise tingimused ja kord“ § 25 lõikes 2 nimetatud valikukriteeriumitele (edaspidi *valikukriteeriumid*);

1.8.4. hinnatakse eeltaotluse vastavust valikukriteeriumitele hindepunktide skaalal 1–5 võttes arvesse lisa 2 „Valikukriteeriumite juhend“;

1.8.5. komisjoni liige märgib hindepunktid lisa 3 „Individuaalne hindamisleht“ vormile ning allkirjastab selle digitaalselt.

1.9. Komisjoni teenindava struktuuriüksuse ülesanneteks on:

1.9.1. tagada, et komisjoni liikmed esitavad rakendusüksusele punktis 1.3. nimetatud sõltumatusdeklaratsiooni;

1.9.2. komisjoni liikmete teavitamine eeltaotluse hindamisega seotud infost, sh hindamise tähtajast ja eeltaotluste asukohast;

1.9.3. jooksva taotlemise korral koostab iga taotluse koondhinnangu ning voorulise taotlemise korral moodustab eeltaotluste koondhinnete alusel eeltaotluste paremusjärjestuse;

1.9.4. jooksva taotlusvooru korral koostab vastavalt valikukomisjoni liikmete individuaalsete hindamiste põhjal iga eeltaotluse kohta hindamise koondhinnangu vastavalt lisale 4 „Hindamise koondleht“;

1.9.5. voorulise taotlusvooru korral koostab valikukomisjoni liikmete individuaalsete hindamiste põhjal eeltaotluste paremusjärjestuse vastavalt lisale 5 „Eeltaotluste paremusjärjestus“;

1.9.6. edastab komisjoni esimehele eeltaotluste hindamise koondhinnangu või paremusjärjestuse ettepaneku allkirjastamiseks.

2. Valikukriteeriumid ja osakaalud

2.1. Komisjon liikmed hindavad esitatud eeltaotluste vastavust järgnevatele valikukriteeriumitele:

2.1.1. projekti panus meetme tegevuse eesmärkide saavutamisse – 7% koondhindest;

2.1.2. projekti sisaldumine taotleja IKT-investeeringute eesmärkides või taotleja asutuse IKT-strateegias ning paremus eesmärgi saavutamise võimalikest alternatiividest – 11% koondhindest;

2.1.3. projekti uudsus, mis loob taotlejale mõõdetavat väärtust ning ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu – 13% koondhindest;

2.1.4. projekti põhjendatus – 20% koondhindest;

2.1.5. projekti kuluefektiivsus – 16% koondhindest;

2.1.6. toetuse taotleja suutlikkus projekti ellu viia – 15% koondhindest;

2.1.7. projekti tegevuste jätkusuutlikkuse põhjendatus – 14% koondhindest;

2.1.8. projekti mõju läbivatele teemadele – 4% koondhindest.

3. Tunnistan kehtetuks majandus- ja taristuministri 6. juuni 2015. a käskkirja nr 15-0153 „Meetme „Avalike teenuste pakkumise arendamine“ tegevuse „Olemasolevate ja uute infosüsteemide nutikas arendamine (sh analüüs)“ raames avatud taotlusvoorudesse esitatud eeltaotluste valikumetoodika“.

(allkirjastatud digitaalselt)

Urve Palo

Ettevõtlus- ja infotehnoloogiainminister

Ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri
käskkirja
„Meetme „Avalike teenuste pakkumise
arendamine“ tegevuse „Olemasolevate ja uute
infosüsteemide nutikas arendamine (sh analüüs)“
raames avatud taotlusvoorudesse esitatud
eeltaotluste valikumetoodika“
lisa 1

SÕLTUMATUSE DEKLARATSIOON

Kinnitan, et olen nõus osalema struktuurivahendite perioodil 2014–2020 infoühiskonna edendamise taotlusvoorude kaudu esitatud eeltaotlustes kirjeldatud projektide hindamisel. Käesoleva deklaratsiooni allkirjastamisega kinnitan, et olen tutvunud majandus- ja kommunikatsiooniministri 15. aprilli 2015. a määrusega nr 31 „Avalike teenuste pakkumise arendamiseks toetuse andmise tingimused ja kord“ ning täidan oma kohustusi oma primale teadmisele tuginedes, ausalt ja õiglaselt.

Kinnitan, et taandan ennast viivitamatult eeltaotluse hindamisest, juhul kui ma olen projektiga seotud, ning teavitan taandamise asjaoludest komisjoni esimeest.

Kohustun hindamise käigus või selle tulemusena mulle avaldatud, teatavaks saanud või minu enda poolt koostatud teavet või dokumente kolmandatele isikutele mitte avaldama, välja arvatud, kui avaldamise kohustus tuleneb õigusaktist või avaldamine on sõnaselgelt lubatud minuga sõlmitud lepingus.

Nimi	
Kuupäev	<i>(kuupäev digiallkirjas)</i>

Ettevõtlus- ja infotehnoloogia ministri
käskkirja
„Meetme „Avalike teenuste pakkumise
arendamine“ tegevuse „Olemasolevate ja uute
infosüsteemide nutikas arendamine (sh analüüs)“
raames avatud taotlusvoorudesse esitatud
eeltaotluste valikumetoodika“
lisa 2

VALIKUKRITEERIUMITE JUHEND

Valikukriteerium	1. Projekti panus meetme tegevuse eesmärkide saavutamisse (7%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	1. Mõju 2. Kasutajate grupid, kolmandad osapooled 3. Projekti tegevused
Hindepunkt	<p>5 - Väga hea. Projekt panustab kõigi kolme meetme tulemuse saavutamisse (määruse § 2 lg 3): 1. rahulolu avalike teenuste kvaliteediga 16–74-aastaste elanike hulgas; 2. rahulolu avalike teenuste kvaliteediga ettevõtjate hulgas; 3. avalikest e-teenustest teadlike elanike osakaal. Eeltaotluses on kirjeldatud millist mõju loodab projekt mõõdikute täitmisse anda. „Väga hea“ saavutamiseks peab mõju olema suur ja numbriliste väärtustega. Sihtrühma valik on hästi läbi mõeldud ja selgelt põhjendatud ning panustab mõõdikutesse 1 ja 2. Hindaja vaatab, kas eeltaotluses on kirjeldatud lisaks arendusele ka koolitused ja kasutajate teavitamised (ka omavahenditest), millega suurendada avalikest e-teenustest teadlike elanike osakaalu.</p> <p>4 - Hea. Projekt panustab kõigi kolme meetme tulemuse saavutamisse: 1. rahulolu avalike teenuste kvaliteediga 16–74-aastaste elanike hulgas; 2. rahulolu avalike teenuste kvaliteediga ettevõtjate hulgas; 3. avalikest e-teenustest teadlike elanike osakaal. Eeltaotluses on kirjeldatud millist mõju loodab projekt mõõdikute täitmisse anda. „Hea“ saavutamiseks peab mõju olema suur, kuid puuduvad numbrilised väärtused. Sihtrühma valik on põhjendatud ja panustab mõõdikutesse 1 ja 2. Hindaja vaatab, kas eeltaotluses on kirjeldatud lisaks arendusele ka koolitused, millega suurendada avalikest e-teenustest teadlike elanike osakaalu.</p> <p>3 - Rahuldav. Projekt panustab vähemalt kahte meetme tulemuste saavutamisse: 1. rahulolu avalike teenuste kvaliteediga 16–74-aastaste elanike hulgas; 2. rahulolu avalike teenuste kvaliteediga ettevõtjate hulgas; 3. avalikest e-teenustest teadlike elanike osakaal. Eeltaotluses on kirjeldatud millist mõju loodab projekt milliste mõõdikute täitmisse anda. "Rahuldav" saavutamiseks peab mõju olema kahele mõõdikule ja mõju olema suur. Sihtrühma valik on arusaadav ja panustab kahte mõõdikusse.</p> <p>2 - Nõrk. Projekt panustab vähemalt ühe tulemuse saavutamisse: 1. rahulolu avalike teenuste kvaliteediga 16–74-aastaste elanike hulgas; 2. rahulolu avalike teenuste kvaliteediga ettevõtjate hulgas; 3. avalikest e-teenustest teadlike elanike osakaal. Eeltaotluses on kirjeldatud millist mõju loodab projekt millise mõõdiku täitmisse panustada. "Nõrk" saavutamiseks peab mõju ühele mõõdikule olema suur. Hindaja ei tuvasta eeltaotluses arendusele lisaks koolitusi (ka omavahenditest), millega suurendataks avalikest e-teenustest teadlike elanike osakaalu.</p>

1 - Puudulik. **Projekt ei panusta ühessegi meetme tulemuse saavutamisse. Sihtrühm pole täpsustatud või pole sihtrühma valik arusaadav.**

Valikukriteerium	2. Projekti sisaldumine taotleja IKT investeeringute eesmärkides või taotleja asutuse IKT strateegias ning paremus eesmärgi saavutamise võimalikest alternatiividest (11%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	Vaadatakse järgmisi välju ühiselt: 1. Probleem 2. Hetkeolukord 3. Projekti eeltingimused
Hindepunkt:	<p>5 - Väga hea. Projekt tuleneb organisatsiooni IKT investeeringute prioriteetidest, eesmärkidest ja initsiatiividest ning toetab taotleja infotehnoloogia strateegiat ja selles toodud eesmäärke ning on teistest samaväärsetest toetuse saaja võimalikest IT projekti valikutest suurema mõjuga (läbiviidud analüüsi alusel). Taotleja peab eeltaotluses kirjeldama, milliseid asutuse/valitsemisala eesmäärke projekt aitab saavutada, kuidas on jõutud just selle projektilahenduseni ja miks on see projekt eesmärgi saavutamiseks võimalikest alternatiividest parim. Arendusprojektile eelnevalt on läbi viidud analüüs.</p> <p>4 - Hea. Projekt tuleneb organisatsiooni IKT investeeringute prioriteetidest, eesmärkidest ja initsiatiividest ning toetab osaliselt taotleja infotehnoloogia strateegiat ja selles toodud eesmäärke ning on teistest samaväärsetest toetuse saaja võimalikest IT projekti valikutest suurema mõjuga (analüüsi läbi viidud ei ole). Taotleja peab eeltaotluses kirjeldama, milliseid asutuse/valitsemisala eesmäärke projekt aitab saavutada, kuidas on jõutud just selle projektilahenduseni ja miks on see projekt eesmärgi saavutamiseks võimalikest alternatiividest parim. Arendusprojektile eelnevalt ei ole läbi viidud analüüsi, kuid taotleja selgitab eeltaotluses mille põhjal ta selle alternatiivi valis.</p> <p>3 - Rahuldav. Projekt tuleneb organisatsiooni IKT investeeringute prioriteetidest, eesmärkidest ja initsiatiividest ning toetab osaliselt taotleja infotehnoloogia strateegiat ja selles toodud eesmäärke ning on teiste samaväärsete toetuse saaja võimalike IT projektidega sama mõjuga. Taotleja peab eeltaotluses kirjeldama, milliseid asutuse/valitsemisala eesmäärke projekt aitab saavutada, kuidas on jõutud just selle projektilahenduseni ja miks on see projekt eesmärgi saavutamiseks võimalikest alternatiividest parim. Arendusprojektile eelnevalt ei ole läbi viidud analüüsi ja taotleja ei suuda põhjendada, miks on see alternatiiv parim.</p> <p>2 - Nõrk. Projekt tuleneb organisatsiooni IKT investeeringute prioriteetidest, eesmärkidest ja initsiatiividest, kuid ei toeta taotleja infotehnoloogia strateegiat ja selles toodud eesmäärke ning on teistest samaväärsetest toetuse saaja võimalikest IT projektidest väiksema mõjuga. Taotleja peab eeltaotluses kirjeldama, milliseid asutuse/valitsemisala eesmäärke projekt aitab saavutada, kuidas on jõutud just selle projektilahenduseni ja miks on see projekt eesmärgi saavutamiseks võimalikest alternatiividest parim. Arendusprojektile eelnevalt ei ole läbi viidud analüüsi ja taotleja ei suuda põhjendada, miks on see alternatiiv parim ja kuidas seotud asutuse/valitsemisala strateegiaga.</p>

1 - Puudulik. Projekt **ei tulene** organisatsiooni IKT investeeringute prioriteetidest, eesmärkidest ja initsiatiividest ning on **vastuolus taotleja infotehnoloogia strateegiaga** ja selles toodud eesmärkidega ning on teistest samaväärsetest IT projektidest **väiksema** mõjuga.
Taotleja ei kirjelda eeltaotluses, milliseid asutuse/valitsemisala eesmärke aitab projekt saavutada. Ei selgita, kuidas just selle projektilahenduseni on jõutud, ega kirjeldata võimalikke alternatiive. Arendusprojektile eelnevalt ei ole läbi viidud analüüsi ja taotleja ei suuda põhjendada, miks on see alternatiiv parim.

Valikukriteerium	3. Projekti uudsus, mis loob taotlejale mõõdetavat väärtust ning ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu (13%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	1. Tulemus 2. Mõju 3. Projekti innovaatus
Hindepunkt:	<p>5 - Väga hea. 1. Projekti lahendus on uudne. 2. Projekt loob taotlejale mõõdetavat väärtust. 3. Projekt loob ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu. Taotleja peab eeltaotluses kirjeldama milline lahendus on. "Väga hea" on, kui luuakse innovatsiooni – uue või märkimisväärselt täiustatud toote, teenuse, protsessi või lahenduse väljatöötamine ja/või kasutusele võtmine. Lahendus loob taotlejale mõõdetavat väärtust ja taotleja toob selle numbriliselt eeltaotluses välja ning oskab kirjeldada, millist sotsiaalset ja majanduslikku kasu projekt ühiskonnale loob. Hindajad hindavad olemasolevat olukorda, mida ja kuidas tehakse praegu ning kuidas seda planeeritakse tulevikus teha. Eeltaotlusest selgub, kas on tegemist uue või märkimisväärselt täiustatud teenuse, protsessi või lahendusega.</p> <p>4 - Hea. 1. Projekti lahendus on uudne. 2. Projekt loob taotlejale mõõdetavat väärtust. 3. Projekt loob ühiskonnale sotsiaalset, aga ei loo majanduslikku kasu.</p> <p>3 - Rahuldav. 1. Projekti lahendus on uudne. 2. Projekt ei loo taotlejale mõõdetavat väärtust 3. Projekt loob ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu.</p> <p>2 - Nõrk. 1. Projekti lahendus ei ole uudne. 2. Projekt ei loo taotlejale mõõdetavat väärtust. 3. Projekt loob ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu.</p> <p>1 - Puudulik. 1. Projekti lahendus ei ole uudne. 2. projekt ei loo taotlejale mõõdetavat väärtust. 3. Projekt ei loo ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu.</p>
Valikukriteerium	4. Projekti põhjendus (20%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	Kõik taotluse punktid ja väljad

Hindepunkt:	<p>5 - Väga hea.</p> <p>1. Eeltaotluses on lühidalt ja ammendavalt selgitatud, kuidas kavandatav tegevus võimaldab saavutada planeeritud tulemusi.</p> <p>2. Projekti eesmärgid, väljundid, tulemused, mõju ja tegevused on omavahel loogilises seoses.</p> <p>Hindaja hindab eeltaotluses esitatud infot kogumis ja vaatab seoseid lahtrite vahel. "Väga hea" on juhul kui projekt on läbi mõeldud, loogiline, tegevused vajalikud ja põhjendatud, eelarve hindaja hinnangul tegevuste elluviimiseks mõistlik.</p> <p>Koos eeltaotlusega esitatud projekti lühikokkuvõtte koondab taotluses kirjeldatu selgelt ja loogiliselt.</p> <p>Hindajal ei teki küsitavusi ühegi eeltaotluse punkti kohta.</p>
	<p>4 - Hea.</p> <p>1. Eeltaotluses on lühidalt, kuid mitte täielikult selgitatud, kuidas kavandatav tegevus võimaldab saavutada planeeritud tulemusi.</p> <p>2. Projekti eesmärgid, väljundid, tulemused, mõju ja tegevused on omavahel seostatud.</p> <p>Hindajal tekib küsitavusi kuni kahe eeltaotluse punkti kohta, vajalik info on olemas, kuid ei ole täielikult omavahelises loogilises seoses. Eeltaotlus ja lühikirjeldus ei ole loogilises seoses.</p>
	<p>3 - Rahuldav.</p> <p>1. Eeltaotluses on pealiskaudselt ära toodud, kuidas kavandatav tegevus võimaldab saavutada planeeritud tulemusi.</p> <p>2. Projekti eesmärgid, väljundid, tulemused, mõju ja tegevused on omavahel osaliselt seotud.</p> <p>Hindajal tekib küsitavusi kuni nelja eeltaotluse punkti kohta, vajalik info on olemas sellises mahus, et on võimalik aru saada projekti sisust. Eeltaotlus ja lühikirjeldus ei ole loogilises seoses.</p>
	<p>2 - Nõrk.</p> <p>1. Eeltaotlus selgitab lünklikult kuidas kavandatav tegevus võimaldab saavutada planeeritud tulemusi.</p> <p>2. Projekti eesmärgid, väljundid ja/või tulemused, mõju ning tegevused pole omavahel seostatud.</p> <p>Hindajal tekib küsitavusi kuni seitsme eeltaotluse punkti kohta, vajalik info ei ole sellises mahus, et on oleks võimalik aru saada projekti sisust. Eeltaotlus ja lühikirjeldus ei ole loogilises seoses.</p>
	<p>1 - Puudulik.</p> <p>Eeltaotlusest ei selgu, mida ja kuidas soovitakse saavutada.</p> <p>Hindajal on küsitavused enam kui seitsme eeltaotluse punkti kohta, esitatud info põhjal ei ole võimalik aru saada projekti sisust. Eeltaotlus ja lühikirjeldus ei ole loogilises seoses.</p>

Valikukriteerium	5. Projekti kuluefektiivsus (16%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	1. Tegevused, ajakava, eelarve 2. Tulemus
Hindepunkt:	<p>5 - Väga hea. Kõik projekti väljundite/tulemuste saavutamiseks planeeritavad kulud ja tegevused on vajalikud ning mõistliku suurusega.</p> <p>Hindaja hindab oma kogemuse põhjal kulu põhjenduse kirjeldust, kulude vajalikkust ja mõistlikku suurust.</p>
	4 - Hea. Enamik projekti väljundite/tulemuste saavutamiseks planeeritavad kulud ja tegevused on vajalikud ning mõistliku suurusega.

3 - Rahuldav. Pooled projekti väljundite/tulemuste saavutamiseks planeeritavad kulud ja tegevused on vajalikud ning mõistliku suurusega.
2 - Nõrk. Veerand projekti väljundite/tulemuste saavutamiseks planeeritavad kulud ja tegevused on vajalikud ning mõistliku suurusega.
1 - Puudulik. Projekti väljundite/tulemuste saavutamiseks planeeritavad kulud on mittevajalikud või ebamõistliku suurusega.

Valikukriteerium	6. Toetuse taotleja suutlikkus projekti ellu viia (15%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	1. Peamised ressursid 2. Tegevused, ajakava, eelarve 3. Kasutajate grupid, kolmandad osapooled
Hindepunkt:	5 - Väga hea. Toetuse taotlejal on olemas organisatsioonilised eeldused ja võimekus projekti elluviimiseks kavandatud viisil. Taotlejal on varasem kogemus sarnases valdkonnas projektide elluviimisel. Eeltaotluses selgitatakse üksikasjalikult , kas ja milliseid osapooli on projekti elluviimisel plaanis kaasata ja eeltaotlusele lisatud kolmandate osapoolte kinnituskirjad.
	4 - Hea. Toetuse taotlejal on olemas põhimõttelised organisatsioonilised eeldused ja võimekus projekti elluviimiseks kavandatud viisil, kuid neis võib esineda üksikuid puudujääke. Taotlejal on mõningane kogemus sarnases valdkonnas projektide elluviimisel. Eeltaotluses selgitatakse , kas ja milliseid osapooli on projekti elluviimisel plaanis kaasata ja eeltaotlusele lisatud kolmandate osapoolte kinnituskirjad.
	3 - Rahuldav. Toetuse taotlejal on olemas organisatsioonilised eeldused ja võimekus projekti elluviimiseks kavandatud viisil, kuid neis esineb puudujääke. Eeltaotlus toob üldsõnaliselt ära , kas ja milliste osapoolte kaasamine on projekti elluviimiseks vajalik.
	2 - Nõrk. Toetuse taotlejal esineb puudusi organisatsiooniliste eelduste osas. Eeltaotlus ei maini , kas ja milliseid osapooli on projekti elluviimiseks vajalik kaasata.
	1 - Puudulik. Toetuse taotlejal puuduvad organisatsioonilised eeldused ja võimekus projekti elluviimiseks kavandatud viisil. Eeltaotlus ei maini , kas ja milliseid osapooli on projekti elluviimiseks vajalik kaasata.

Valikukriteerium	7. Projekti tegevuste jätkusuutlikkuse põhjendatus (14%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	1. Jätkusuutlikkus 2. Jätkusuutlikkuse tabel
Hindepunkt:	5 - Väga hea. Projektis on selgelt välja toodud ja taotleja eelarves kavandatud piisav projekti tulemuste jätkusuutlikkuse eelarve. Hindaja hindab projekti põhiselt jätkusuutlikkuse kulude struktuuri ja kavandatud mahtu. Tavapärane IT arenduse jätkusuutlikkuse tagamiseks vajalikud kulud aastas on u 20% projekti maksumusest.
	4 - Hea. Projektis on selgelt välja toodud ja taotleja eelarves kavandatud projekti tulemuste jätkusuutlikkuse eelarve, kuid see ei ole hindaja hinnangul piisav.
	3 - Rahuldav. Projektis on välja toodud kavandatud projekti tulemuste jätkusuutlikkuse eelarve, kuid seda ei ole taotleja eelarvesse planeeritud.
	2 - Nõrk. Projektis on välja toodud kavandatud projekti tulemuste jätkusuutlikkuse eelarve, kuid see ei ole piisav, ega ole ka taotleja eelarvesse planeeritud.
	1 - Puudulik. Toetuse taotleja ei ole välja toonud, ega taotleja eelarves kavandanud projekti tulemuste jätkusuutlikkuse eelarvet.

Valikukriteerium	8. Projekti mõju läbivatele teemadele (4%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	„Näitajad“ -> „Meetme tegevuse ülesed näitajad“
Hindepunkt:	5 - Väga hea. Projektil on mõju infoühiskonna läbivale teemale ja veel kolmele läbivale teemale.
	4 - Hea. Projektil on mõju infoühiskonna läbivale teemale ja veel kahele läbivale teemale.
	3 - Rahuldav. Projektil on mõju infoühiskonna läbivale teemale ja veel ühele läbivale teemale.
	2 - Nõrk. Projektil on positiivne mõju ainult infoühiskonna läbivale teemale.
	1 - Puudulik. Projektil ei ole positiivset mõju ühelegi läbivale teemale.

Ettevõtlus- ja infotehnoloogia ministri käskkirja
 „Meetme „Avalike teenuste pakkumise
 arendamine“ tegevuse „Olemasolevate ja uute
 infosüsteemide nutikas arendamine (sh analüüs)“
 raames avatud taotlusvoorudes esitatud
 eeltaotluste valikumethodika“ lisa 3

Individuaalne hindamisleht

Taotlusvoor			
Projekt		Kuupäev	digiallkirjas

Valikukriteeriumid	Hindepunkt	Hindaja vabatahtlik selgitus
1. Projekti panus meetme tegevuse eesmärkide saavutamisse		
2. Projekti sisaldumine taotleja IKT investeeringute eesmärkides või taotleja asutuse IKT strateegias ning paremus eesmärgi saavutamise võimalikest alternatiividest		
3. Projekti uudsus, mis loob taotlejale mõõdetavat väärtust ning ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu		
4. Projekti põhjendatus		
5. Projekti kuluefektiivsus		
6. Toetuse taotleja suutlikkus projekti ellu viia		
7. Projekti tegevuste jätkusuutlikkuse põhjendatus		
8. Projekti mõju läbivatele teemadele		

Hindaja	
---------	--

Ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri käskkirja
 „Meetme „Avalike teenuste pakkumise
 arendamine“ tegevuse „Olemasolevate ja uute
 infosüsteemide nutikas arendamine (sh analüüs)“
 raames avatud taotlusvoorudes esitatud
 eeltaotluste valikumethodika“ lisa 4

Hindamise koondleht

Taotlusvoor			
Projekt		Kuupäev	digiallkirjas

Valikukriteeriumid	Valiku- komisjoni liige 1	Valiku- komisjoni liige 2	Valiku- komisjoni liige 3	Hindepunktide keskmine	Valikukriteeriumi osakaal %	koond
1. Projekti panus meetme tegevuse eesmärkide saavutamisse					7	
2. Projekti sisaldumine taotleja IKT investeeringute eesmärkides või taotleja asutuse IKT strateegias ning paremus eesmärgi saavutamise võimalikest alternatiividest					11	
3. Projekti uudsus, mis loob taotlejale mõõdetavat väärtust ning ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu					13	
4. Projekti põhjendatus					20	
5. Projekti kuluefektiivsus					16	
6. Toetuse taotleja suutlikkus projekti ellu viia					15	
7. Projekti tegevuste jätkusuutlikkuse põhjendatus					14	
8. Projekti mõju läbivatele teemadele					4	
				KOKKU	100	

Komisjoni esimehe ettepanek	
Komisjoni esimees	

Ettevõtlus- ja infotehnoloogia ministri käskkirja
„Meetme „Avalike teenuste pakkumise
arendamine“ tegevuse „Olemasolevate ja uute
infosüsteemide nutikas arendamine (sh analüüs)“
raames avatud taotlusvoorudesse esitatud
eeltaotluste valikumetoodika“ lisa 5

Voorulise taotlemise eeltaotluste paremusjärjestus

Projekt	Taotleja	Maksumus	Koondhinne	Koht

Komisjoni esimehe ettepanek	
Komisjoni esimees	